VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 154)**
- **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 68)**

z dnia 20 marca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 154)

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 68)

20 marca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych oraz Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druk nr 817).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Jabłoński** dyrektor Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii**, Wojciech Kłosiński** zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami**, Anna Klimek-Krypa** zastępca dyrektora Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Ministerstwa Sportu i Turystyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angiermann-Kozielska**, **Krzysztof Majer**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Artur Zaniewski**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Stwierdzam kworum. Chciałabym powiedzieć, żebyście się państwo przygotowali, bo zamierzamy przeprowadzić głosowanie elektronicznie. Prosiłabym panie i panów posłów o przygotowanie kart do głosowania.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, zawartego w druku sejmowym nr 817. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Marszałek Sejmu w dniu 23 października 2012 r. skierowała poselski projekt ustawy, zawarty w druku sejmowym nr 817, do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Jeżeli chcemy skończyć do godziny 19:50, to poprosiłabym, abyśmy wspólnie pracowali nad tym projektem. Panie i panów posłów poprosiłabym o wyciszenie rozmów albo przeniesienie ich do innej sali.

Komisje odbyły pierwsze czytanie w dniu 5 grudnia 2012 r. i podjęły decyzję o odłożeniu rozpatrzenia projektu do czasu przedstawienia stanowiska rządu do tego projektu. 23 stycznia 2013 r. do komisji wpłynęło stanowisko rządu. Zdaniem Rady Ministrów projekt poselski z druku sejmowego nr 817 nie zasługuje na akceptację.

W tej części chciałabym przywitać, uczestniczącego w naszym posiedzeniu, pana Jacka Kapicę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów upoważnionego do reprezentowania rządu w pracach nad tym projektem.

Proponuję, aby przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku sejmowego nr 817. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że przyjmujemy taki sposób procedowania. Czy są uwagi bądź pytania państwa posłów? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jesteśmy w trakcie pierwszego czytania. Z tego, co pamiętam, nastąpiła prezentacja stanowiska wnioskodawcy, odbyła się dyskusja i dlatego nie bardzo jest dla mnie zrozumiała propozycja pani przewodniczącej mówiąca o szczegółowej dyskusji na temat tego projektu. Powinniśmy zakończyć pierwsze czytanie i dopiero wtedy przejść do procedowania tego projektu. Jeżeli to jest pani propozycja, to w takim razie ją przyjmuję. Jeżeli pani propozycją jest zakończenie pierwszego czytania w tej chwili i przejście do dyskusji nad projektem już w ramach prac komisji, to rozumiem pani głos. Jeżeli nie, to proszę o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł dobrze zrozumiał propozycję, że kończymy pierwsze czytanie. Otrzymaliśmy opinię, o którą prosiliśmy resort. Taka jest moja propozycja. Stwierdziłam, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przyjmiemy taki sposób procedowania. Udzieliłam panu posłowi głosu. Pan poseł Jakub Szulc, bardzo proszę.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W związku z przedstawieniem negatywnego stanowiska rządu wobec tego projektu poselskiego zgłaszam wniosek o odrzucenie go. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pan poseł zgłosił wniosek o odrzucenie projektu w całości. Dobrze. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodnicząca, Wysokie Komisje, rozumiem, że rząd przedstawił stanowisko, ale przedstawił to stanowisko nie podczas posiedzenia komisji. Rozumiem też, że tym samym dyskusja na temat tych projektów i polemika ze stanowiskiem rządu nie została zakończona. Ponieważ nie należy chyba uznać za wystarczające pisemnego przedstawienia, bardzo proszę, żeby rząd zaprezentował to stanowisko i odpowiedział na polemiczne elementy, tak je oceniam, zawarte w tym stanowisku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zatem zapytać, czy głos pani poseł Rafalskiej jest przeciwny propozycji przystąpienia do szczegółowego rozpatrzenia wniosku? Pani poseł, tak? Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Latos, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani przewodnicząca, w praktyce prac parlamentarnych zawsze była przyjęta zasada, że rząd swoje stanowisko prezentuje i przedstawia. Do każdego, czy prawie każdego projektu otrzymujemy stanowisko rządu na piśmie. Chcemy poznać stanowisko rządu i chcemy o pewne sprawy dopytać. Wtedy, rozumiem, będziemy mogli procedować dalej i wtedy, rozumiem, będą stawiane określone wnioski.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć i przypomnieć paniom i panom posłom, że pierwsze czytanie zostało zakończone na poprzednim posiedzeniu Komisji. Pierwsze czytanie zostało zakończone – taką mamy konkluzję z protokołu wspólnego posiedzenia komisji. Bardzo proszę, pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, prowadziłam tę ustawę. Wyraźnie przerwano pracę nie kończąc pierwszego czytania, w związku z tym, że nie było stanowiska rządu. Odroczono zakończenie pierwszego czytania do czasu przedstawienia stanowiska rządu. To nie było zakończenie pierwszego czytania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przygotowaliśmy się do dzisiejszego posiedzenia komisji, przesłuchując dyskusję odbytą na poprzednim wspólnym posiedzeniu komisji. Pan przewodniczący Raś zakończył pierwsze czytanie. Mamy stanowisko rządu. Proponuję, aby zgodnie z regulaminem

wysłuchać stanowiska rządu, które zostało przedstawione na piśmie. Udzielę głosu panu ministrowi, a potem udzielę głosu państwu posłom, mając na uwadze to, że pan poseł Szulc zgłosił wniosek o odrzucenie tego projektu. Ten wniosek będziemy głosować jako pierwszy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje, Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych został utworzony w dniu 1 stycznia 2010 r., choć, oczywiście, zgodnie z informacjami prowadzi swoją działalność od 14 lipca 2011 r., kiedy to został ogłoszony pierwszy nabór wniosków na realizację programów funduszu. W pierwszym okresie funkcjonowania Funduszu, czyli od…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli państwo chcecie słuchać, a o to przecież prosiliście, żeby pan minister przedstawił stanowisko, to poprosiłabym o ciszę, żeby można było go usłyszeć w każdej części sali.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

W pierwszym okresie, kiedy utworzono Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych, do połowy 2011 r. powstawały podstawy prawne do określenia zasad wydatkowania jego środków finansowych. Jednocześnie, aby podjąć pewne przedsięwzięcia poprzez przeznaczanie środków na propozycje, które byłyby przedstawiane w toku przeprowadzanych konkursów, Fundusz musiał zgromadzić odpowiednią pulę środków, żeby zacząć nimi zarządzać. Dodatkowo trzeba wskazać, że wraz z wejściem w życie nowelizacji ustawy o grach hazardowych, czyli od 14 lipca 2011 r., rozszerzono zakres działania Funduszu, obejmując nim, poza problemami wynikającymi z uzależnienia od hazardu, także inne uzależnienia behawioralne, co rozszerzyło zakres możliwości wydatkowania środków. W pierwszym okresie funkcjonowania Funduszu przeprowadzono 5 konkursów i zawarto umowy na realizację zadań w ramach 5 programów ministra zdrowia na łączną kwotę prawie 5 mln zł. W roku 2012 przeprowadzono kolejne konkursy w zakresie profilaktyki i leczenia uzależnień hazardowych i behawioralnych. W ramach wydatkowania wyżej wymienionych środków przeprowadzono badania epidemiologiczne, dokonano diagnozy zasobów instytucjonalnych i osobowych właściwych w przedmiocie profilaktyki i pomocy w zakresie uzależnień behawioralnych, zlecono opracowanie narzędzi do diagnozy różnego rodzaju uzależnień, zlecono opracowanie programów profilaktycznych i szkoleniowych, a także podjęto szereg działań o charakterze informacyjnym i edukacyjnym. Duża liczba placówek terapeutycznych i edukacyjnych, dzięki dofinansowaniu ze środków Funduszu, rozszerzyła swoją ofertę skierowaną do osób z problemami uzależnień hazardowych i behawioralnych.

Zdaniem rządu Fundusz realizuje przypisane mu zadania zbyt krótko, co nie pozwala w pełni ocenić jego funkcjonowania. Sytuacja ta powinna być monitorowana i analizowana, a wyniki tej analizy ewentualnie dopiero w przyszłości powinny stanowić podstawę do wystąpienia z projektem zmiany ustawy w tym zakresie. O tym, że problemy uzależnień hazardowych będą narastały, świadczą tak dramatyczne wydarzenia, jak morderstwa, czy to w Stargardzie Szczecińskim, czy ostatnio w Jeleniej Górze. Są one oczywiście jednostkowe, ale jednak pokazują dramat ludzi uzależnionych od hazardu. Mówię, że to będzie narastało, bo nie jest to bezpośrednio związane z obecną sytuacją na rynku gier hazardowych, tylko z uzależnieniami, które pojawiły się w trakcie rozwoju tego rynku w latach 2003-2009. Faktem jest, że z roku na rok wzrasta wysokość dopłat do Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. W roku 2011 r. na Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych wpłynęło blisko 20,5 mln zł, w roku 2012 wpłynęło blisko 24 mln zł, jednakże cały czas prowadzone są działania mające na celu wydatkowanie tych środków na leczenie uzależnień behawioralnych. Z uwagi na rosnące obroty spółki realizującej monopol państwa w zakresie gier hazardowych, środki na zadania realizowane zarówno w ramach Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, jak w ramach pozostałych dwóch funduszy będą wzrastać, stąd, zdaniem rządu, nie zachodzi konieczność przesuwania środków z Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych.

Dlatego zdaniem Rady Ministrów, mając na uwadze powyższe, projekt poselski w przedstawionej formie nie zasługuje na akceptację. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu ministrowi. O głos poprosił pan poseł Tomaszewski. Proszę bardzo.

Poseł Jan Tomaszewski (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysokie Komisje, pan minister przed chwilą przedstawił uzasadnienie stanowiska rządu, które odnosi się negatywnie do projektu poselskiej nowelizacji. Chcę tylko powiedzieć, że to stanowisko jest dość wycinkowe. Po pierwsze, chciałbym zapytać – proszę, żeby pan minister odpowiedział – jaki jest stan środków finansowych Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych na dzień 1 stycznia 2013 r? Nie chodzi mi o to, ile w poszczególnych latach wpłynęło środków, tylko o to, jaki jest stan środków finansowych.

Po drugie, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli dokonała oceny funkcjonowania tego Funduszu i oceniła go bardzo negatywnie. W pierwszych latach jego funkcjonowania więcej wydawano na urzędników, którzy zastanawiali się nad tym, na co wydać pieniądze, niż na wydatki właściwe.

Po trzecie, szanowni państwo, w ubiegłym roku, kiedy pracowaliśmy nad projektem budżetu państwa na rok 2013 ustawą okołobudżetową rozszerzono zakres wydatkowania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, między innymi przeznaczając ze względu na niewystarczające środki w części 25 – Kultura Fizyczna i Sport, z budżetu państwa część środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na realizację programów związanych z przygotowaniami olimpijskimi. To spowodowało, że trzeba było zmniejszyć o 60 mln zł środki, które były przeznaczone na inwestycje sportowe realizowane w ramach tak zwanych programów wojewódzkich, czyli w województwach.

Dlatego też, biorąc pod uwagę stan środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, zadania, które ponoć zwiększono tylko przejściowo na rok 2013 ze względu na kłopoty budżetu, w pełni uzasadniają przesunięcie tych środków z Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych, gdzie nie są wykorzystane, a ich zmniejszenie do 1% nie stanowi żadnego zagrożenia dla realizacji celów tego Funduszu. W pełni jest uzasadnione, żeby te środki zostały przesunięte tam, gdzie są bardzo potrzebne, między innymi na rozwój sportu wśród dzieci i młodzieży, bo brak tych środków z budżetu państwa powoduje, że nakłady na te bardzo ważne programy, między innymi udziału młodych ludzi w zajęciach sportowych, jak Program Animator Sportu Szkolnego, jak Program Trener, jak Sportowe Wakacje, jak Pomoc w zakupie sprzętu dla uczniowskich klubów sportowych oraz szkół, są drastycznie zmniejszane ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, bo, ze względu na rozszerzenie zadań, ich tam po prostu nie ma. Wnoszę, abyśmy rozpatrując ten projekt, wzięli również to pod uwagę.

Pana ministra uprzejmie proszę o odpowiedź na pytanie, przypomnę, o stan środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych na dzień 1 stycznia 2013 r. W uzasadnieniu mamy informacje, że z 20 mln zł w 2011 r. wydano ledwie 6 mln zł. W związku z tym – ile ten stan wynosił? Po drugie, chcę prosić również, bo to też będzie ilustracją, o stan środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na dzień 1 stycznia 2013 r. Czy pan minister finansów podjął decyzję o zablokowaniu wydatkowania części środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach planu ratowania finansów publicznych?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że, po pierwsze, padł wniosek pana posła Szulca. W dyskusji zabrał głos pan poseł Tomaszewski. Chciałabym dopuścić wnioskodawców do głosu, bo moglibyśmy wtedy zamknąć dyskusję, skoro został zgłoszony wniosek formalny o odrzucenie w całości tego projektu ustawy. Chcę zaproponować następujący sposób pracy. Dopuszczę do głosu panią poseł Rafalską, ale chciałabym państwu, którzy nie pamiętają, czym się zakończyło ostatnie wspólne posiedzenie komisji, przypomnieć, że posiedzeniu przewodniczył pan przewodniczący Raś, który stwierdził – cytuję protokół – „Dziękuję pani poseł Rafalskiej, która w imieniu w wnioskodawców zakończyła pierwsze czytanie. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny, który złożyłem, o odłożenie rozpatrywania projektu ustawy do czasu otrzymania stanowiska rządu przy tym uwarunkowaniu, które potwierdził pan minister Kapica, iż nie będzie

to odłożone *ad Kalendas graecas*, tylko do końca stycznia. Jest to rozsądne rozwiązanie". Taka była konkluzja na zakończenie.

Chciałabym dopuścić jeszcze do głosu panią poseł Rafalską, wysłuchać odpowiedzi pana ministra i przejść do głosowania, ponieważ wniosek w sprawie odrzucenia procedujemy w sposób zgodny z regulaminem. Jesteśmy po zakończeniu pierwszego czytania i powinniśmy przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Pani poseł Rafalska.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Pani przewodnicząca, czy u pani na posiedzeniu komisji można zabierać głos w sprawach formalnych czy nie można? Czy pani może ma inny regulamin? Chciałbym zapytać – czy można w kwestii formalnej, czy nie można?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, za chwileczkę. Dopuściłam do głosu panią poseł Rafalską.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Ale wie pani, że zgodnie z regulaminem w kwestii formalnej poseł zawsze ma pierwszeństwo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, nie udzieliłam panu głosu.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Będzie pani przestrzegać regulaminu czy nie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczywiście, że przestrzegam regulaminu. Pani poseł Rafalska, bardzo proszę. Pana posła za chwilę dopuszczę do głosu.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, w takim razie chcę rzeczywiście rozstrzygnąć kwestię proceduralną. Rozumiem, że wniosek pana posła Szulca nie jest wnioskiem o odrzucenie w ramach pierwszego czytania, w związku z tym nie rozumiem, dlaczego pani ogranicza pracę podczas drugiego czytania w czasie posiedzenia komisji? Tak, jeżeli mówimy, że to nie jest wniosek zgłoszony w pierwszym czytaniu?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, chwileczkę może pani poczeka. Ustalimy sobie na jakim etapie jesteśmy. Jesteśmy na etapie „po zakończeniu pierwszego czytania", a przed drugim czytaniem. Po zakończeniu pierwszego czytania przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Biorąc to pod uwagę, pracujemy zgodnie z regulaminem. Chciałabym poprosić Biuro Legislacyjne o potwierdzenie, na jakim jesteśmy etapie procedowania, aby nikt z państwa nie miał najmniejszej wątpliwości, na jakim etapie procedowania tego projektu jesteśmy. Poproszę Biuro Legislacyjne, a następnie udzielę głosu pani poseł Rafalskiej.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zostało zamknięte pierwsze czytanie i przeszliśmy do prac nad tekstem. W ramach tych prac został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu zawartego w druku w całości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dopuszczam do głosu jeszcze panią poseł Rafalską, która reprezentuje wnioskodawców, później pana ministra poproszę o odpowiedź na zadane pytania i przystąpimy do rozpatrzenia wniosku złożonego przez pana posła Szulca. Dziękuję.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, źródłem powstania tej nowelizacji była sytuacja powtarzającego się niewykorzystywania środków przez Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Corocznie pojawia się sytuacja, w której utworzony Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych, a okoliczności powstania tego Funduszu doskonale pamiętamy, nie wykorzystuje swoich środków. Tak było w roku 2010, kiedy nie dokonano

żadnych wydatków. W 2011 r – mówił o tym pan poseł Tomaszewski – wydatki na administrację były trzykrotnie wyższe od wydatków na zadania ustawowe. Dodatkowo, pragnę podkreślić i zapytać pana ministra Kapicę o sytuację związaną z leczeniem osób uzależnionych od hazardu. Otóż, zgodnie z rozporządzeniem ministra zdrowia z 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień, leczenie osób uzależnionych od hazardu jest finansowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Panie ministrze, proszę powiedzieć, jaka jest skala tego problemu, ile osób było w Polsce leczonych z uzależnienia od hazardu i innych uzależnień, które obejmuje finansowanie z tego Funduszu? Jakie z tego tytułu zostały poniesione wydatki?

Szanowane Komisje, panie i panowie, może zwrócę uwagę na jeden, trochę absurdalny element, który pokazuje, że samo leczenie, czyli leczenie osób uzależnionych od hazardu, kosztowało w jednym roku 2 mnl zł, a na działania do końca nie wiadomo jakie, bo na siłę będziemy wydawać pieniądze, proponujemy wydawanie pieniędzy dziesięciokrotnie większych. To jest chyba absurd? Chyba nie zdiagnozowaliśmy dobrze sytuacji i nie wiemy, jaka jest tu sytuacja? Proszę państwa, ta propozycja miała przywrócić wielkość przychodów Funduszowi Rozwoju Kultury Fizycznej, bo przed uchwaleniem ustawy hazardowej obowiązywał osiemdziesięcioprocentowy odpis. W związku z tym, to zwiększenie o 2% z całą pewnością zostanie znakomicie wykorzystane do upowszechniania sportu masowego i promocji sportu. Te środki zostaną wykorzystane na sport dzieci i młodzieży. Nie będzie sytuacji, w której będziemy na siłę dawać środki do wykorzystania podmiotom, które będą aplikowały tylko dlatego, że te pieniądze są.

Podkreślę jeszcze raz, że negatywną opinię przedstawiła Najwyższa Izba Kontroli. Był to jedyny Fundusz, którego wydatki zostały zaopiniowane negatywnie. Również opinia Biura Analiz Sejmowych, o którą to opinię wystąpiono w trakcie prac nad tym projektem, była dalej idąca i nie tylko nie mówiła o przeniesieniu tych środków, ale wręcz, podobnie jak NIK, mówiła o konieczności likwidacji Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych.

Proszę jeszcze pana ministra, żeby odniósł się do tego elementu, który mówi o tym, ile osób z Narodowego Funduszu Zdrowia z tych środków było leczonych w roku 2011, a ile było leczonych w roku 2012.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł. Poproszę pana ministra o odpowiedź. Pan poseł Matuszewski ze swoim wnioskiem po wystąpieniu pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, po pierwsze, muszę zdementować informację powtarzaną już drugi raz przez pana posła Tomaszewskiego, jakoby z Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych byli finansowani urzędnicy, ich utrzymanie czy też wynagrodzenia. Zgodnie z art. 88 ustawy o grach hazardowych koszty obsługi Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych pokrywane są ze środków tego Funduszu, jednakże należy zaznaczyć, że koszty te obejmują wyłącznie koszty obsługi bankowej, nie obejmują kosztów administracyjnych. Wydatki na kompleksowo ujęte cele administracyjne, czyli również obsługę osobową, pokrywane są obecnie ze środków znajdujących się w planie finansowym Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii. Jest to jednostka budżetowa finansowana z budżetu, podlega ministrowi zdrowia, której powierzona została obsługa tego Funduszu. Funduszem Rozwiązywania Problemów Hazardowych zarządza minister zdrowia, a w jego imieniu Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

Poproszę za chwilę przedstawiciela tego Biura o przedstawienie państwu informacji o tym, na jakie cele są przeznaczane środki i w jakiej wysokości. Pragnę jednakże podkreślić, że minister finansów nie wprowadził żadnej blokady środków wydatkowanych przez Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych, Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, jak i Fundusz Promocji Kultury, ponieważ środki z tych funduszy znajdują się w dyspozycji poszczególnych ministrów. Minister finansów nie dysponuje tymi środkami. To właściwi ministrowie wydatkują te środki zgodnie ze swoimi zadaniami i ze swoimi celami.

Tak, jak pani poseł Rafalska odpowiedziała, w zastępstwie zadania pytania, w roku 2011 świadczenia związane z leczeniem uzależnień z rozpoznaniem – patologiczny hazard, udzielone zostały 2669 osobom, co pochłonęło kwotę 2 mln zł. Nie są mi jeszcze znane dane z roku 2012. Kiedy tylko będą one dostępne, przekażę je Wysokim Komisjomi.

Uprzejmie proszę o udzielenie głosu dyrektorowi Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, żeby przedstawił informację dotyczącą wydatków finansowych Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę pana dyrektora, proszę również o przedstawienie się do protokołu.

Dyrektor Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii Piotr Jabłoński:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Piotr Jabłoński, dyrektor Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii. Chciałbym powiedzieć jedną bardzo ważną rzecz i dlatego chciałbym poprosić o chwilę ciszy. Kilka razy podnoszono tutaj argument, jakoby NIK wypowiedziała się negatywnie o działaniach Krajowego Biura w kwestii implementacji krajowego programu rozwiązywania problemów hazardowych. Pismo z 12 kwietnia 2012 r. skierowane do dyrektora Krajowego Biura: „Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie – podkreślam, ocenia pozytywnie – realizację przez dyrektora Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii powierzonych przez Ministra Zdrowia zadań w zakresie gospodarowania środkami Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych".

Dlaczego pozytywnie? Proszę państwa, my nie mamy tych pieniędzy wydać, tylko mamy te pieniądze zagospodarować. Jeżeli dostaliśmy dyspozycję do zarządzania tym Funduszem w lipcu 2011 r., to pierwsze, co zrobiliśmy, to zgłosiliśmy natychmiast prośbę o zorganizowanie dodatkowego konkursu tak, żeby rozszerzyć swoją wiedzę. Jeśli chodzi o te pieniądze, które jakoby urzędnicy zjedli, to żeby zorganizować stanowiska pracy, trzeba je wyposażyć. Niestety jest tak, że powierzenie Krajowemu Biuru zarządzania Funduszem spowodowało, że pieniądze, które są przeznaczone na realizację programu walki z narkomanią, są zubożone poprzez potrzebę pokrywania wydatków związanych z organizacją Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych.

Dlaczego poprosiłem o głos? Chciałem państwu powiedzieć, że w roku 2011 wykonaliśmy rzeczywiście – to był ten okres kontroli NIK – 0,4% planu finansowego, ale tworzymy kulturę i tworzymy sposób zarządzania tym Funduszem, a nie rozdawania pieniędzy. W roku 2012 wykonaliśmy 29,86% wydatków Funduszu, w roku 2013, a jesteśmy dopiero na początku, wykonaliśmy już prawie 60% planu Funduszu na rok 2013. To pokazuje, że Fundusz systematycznie się rozwija i zaczyna, tak naprawdę, pokrywać zapotrzebowanie społeczne.

Jest jeszcze jedno nieporozumienie. Używamy cały czas określenia: Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych i zapominamy o tym, że zgodnie z nowelizacją jest on przeznaczony również na rozwiązywanie innych uzależnień behawioralnych. Zgodnie z badaniami – to również chciałbym państwu powiedzieć – które zostały zrealizowane dzięki temu Funduszowi, oceniamy, że w Polsce jest około 200 tys. osób zagrożonych patologicznym hazardem, a uzależnionych ok. 50 tys. Jak do tej pory, z leczenia korzysta 2 tys. osób.

Jeśli chodzi o uzależnienie od internetu, to zagrożonych jest …

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym państwa posłów, żeby umożliwić panu dyrektorowi kontynuowanie odpowiedzi.

Dyrektor Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii Piotr Jabłoński:

Zagrożonych jest 750 tys., a uzależnionych 100 tys. Jeśli chodzi o zakupy, to jest około 1 mln osób, natomiast badania pokazały również, że jeżeli chodzi o problemy związane z uzależnieniem od pracy, tak zwanym pracoholizmem, to 10% populacji Polaków się do niego przyznaje.

Narodowy Fundusz Zdrowia pokrywa wsparcie i leczenie części osób uzależnionych od hazardu, natomiast nie pokrywa w ogóle interwencji związanych z innymi uzależnieniami behawioralnymi, dlatego, naszym zdaniem, nie należy w tej chwili oceniać jeszcze funkcjonowania tego Funduszu. On dopiero stworzył pewną kulturę pracy i, jak widać, logicznie i systematycznie się rozwija. Dziękuję bardzo za możliwość zabrania głosu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, została udzielona pani poseł odpowiedź w takiej formule, w jakiej…

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, pan użył…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie udzieliłam pani głosu. Odpowiedzi na zadane pytania zostały udzielone w taki sposób.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ale pan dyrektor po prostu mówi nieprawdę, jeżeli chodzi o stanowisko NIK.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, pan dyrektor przedstawił opinię. Pan dyrektor przedstawił opinię i miał prawo ją tak przedstawić, jak…

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, nie mówiłam, że NIK oceniła Krajowe Biuro Przeciwdziałania Narkomanii…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, dzisiaj ja prowadzę posiedzenie.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ale proszę mi dać…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzisiaj ja prowadzę posiedzenie.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Proszę w ramach *ad vocem* pozwolić mi sprostować złe zrozumienie mnie przez pana dyrektora, ponieważ – mówię odpowiedzialnie, pani wie, że jesteśmy Komisją, która ocenia realizację budżetu – jedyny fundusz, który miał negatywną ocenę Najwyższej Izby Kontroli, to był właśnie Fundusz, o którym mówimy. Natomiast pan dyrektor przywoływał opinię NIK oceniającą działalność jego Biura. My mówiliśmy o aspekcie finansowym i stanowisku Funduszu, a nie o ocenie działalności, kompetencji i zakresie działań Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, które dzisiaj jest dysponentem Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Mówię o tym, żeby była zgodność co do tego, że prawidłowo posłużyłam się stanowiskiem Najwyższej Izby Kontroli, która nawet wnioskowała, jak mówiłam, likwidację tego Funduszu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Pamiętamy prace Komisji Finansów Publicznych. Nie dopuszczam. Z wnioskiem formalnym pan poseł Matuszewski. Wnioski zostały zgłoszone. Zakończyliśmy pierwsze czytanie. Panie pośle Tomaszewski, nie udzieliłam panu głosu. Pan poseł Matuszewski.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Pani przewodnicząca, w sposób trochę inny prowadzi pani posiedzenie komisji niż przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, ale trudno. Mam pytanie do pana wiceprzewodniczącego Biernata. Jesteśmy wszyscy z Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, ci, którzy są tu blisko mnie, i pytam się, dlaczego w tak ważnej sprawie, szanowne komisje, w której chodzi o to, aby przeznaczyć pieniądze na rozwijanie sportu…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle to nie jest wniosek formalny. Chciałabym panu posłowi…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Wniosek formalny za chwilę będzie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
To nie jest wniosek formalny.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Niech pani pozwoli mi uzasadnić, pani przewodnicząca. Naprawdę bardzo panią proszę o spokój. Chodzi o pieniądze na rozwijanie sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych. Mówię to, żeby Komisja Finansów Publicznych też o tym wiedziała.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Poprosiłabym, panie pośle, zaraz udzielę panu głosu.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Powinna tutaj być minister sportu i turystyki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Panie pośle, może pan pozwoli, że przerwę panu wypowiedź.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Poproszę Biuro Legislacyjne o przypomnienie, czym jest wniosek formalny.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Sekundę!

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Później poproszę pana posła o złożenie wniosku formalnego.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Pani przewodnicząca, pani tu wprowadza zamordyzm z epoki Breżniewa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ja prowadzę posiedzenie.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
My w Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki nie jesteśmy przyzwyczajeni do takiego traktowania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Proszę pana, chcę tylko panu przypomnieć, jaki…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Chciałbym się tylko dowiedzieć, czy ktoś reprezentuje Ministerstwo Sportu i Turystyki? Proszę mi odpowiedzieć tylko na to pytanie, panie pośle Biernat. Jest tu ktoś z Ministerstwa Sportu, kto będzie walczył o te pieniądze? Rozumiem, że w Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki sportowcy z Platformy Obywatelskiej na pewno się przychylą, po głębokich przemyśleniach do tego, aby te pieniądze poszły na dzieci i na niepełnosprawne dzieci, jeśli chodzi o sport. Pytanie do posła Biernata i kończymy sprawę. Jest ktoś z Ministerstwa Sportu i Turystyki czy nie? Jeżeli nie, to przerwa, kochani, i po panią minister Muchę. Prosić, żeby ratowała, bo może ktoś tu się, szanowne komisje, śmiać, ale to jest bardzo poważna sprawa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Udzielam tylko głosu panu przewodniczącemu Biernatowi. Nie, proszę państwa, skończyliśmy. Czy pan przewodniczący wie, czym jest wniosek formalny? Chciałabym się zapytać, bo poproszono o przerwę. Tak, chodzi o to, żeby wniosek formalny został złożony poprawnie. Pan przewodniczący Biernat.

Poseł Andrzej Biernat (PO):
Pani przewodnicząca, dziękuję za udzielenie mi głosu. Nie wiem, dlaczego pytanie o to, czy jest przedstawiciel Ministerstwa Sportu i Turystyki, jest kierowane do mnie, ale

na pewno na sali jest reprezentant Ministerstwa Sportu i Turystyki. To powinno, myślę, usatysfakcjonować pana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Wniosek pana posła Matuszewskiego był wnioskiem o przerwę. Chcę poinformować panie i panów posłów…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Ale kto? Nie, pani przewodnicząca, chcę poznać tę osobę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Chcę panu udzielić głosu.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Kim jest ta osoba?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Chcę panu odpowiedzieć. Proszę się nie denerwować. W posiedzeniu…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Czy jest ktoś, przynajmniej w randze wiceministra?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
W posiedzeniu uczestniczy pani Anna Klimek-Krypa, dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Sportu i Turystyki. Rząd reprezentuje pan minister Kapica. Pan minister Jacek Kapica jest upoważniony do reprezentowania rządu. To panu posłowi powinno wystarczyć.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Nie, pani przewodnicząca, mi nie wystarcza, bo pan Kapica nie orientuje się w sprawach sportu. Z całym szacunkiem dla pana ministra Kapicy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Panie pośle, poprosiłabym…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
Powinien być ktoś z Ministerstwa Sportu i Turystyki, bo chodzi o pieniądze dla dzieci niepełnosprawnych. Musi pani o tym wiedzieć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Dziękuję bardzo panu posłowi. Zatem wniosek o przerwę przegłosujemy jako wniosek formalny. Później poddam pod głosowanie wniosek pana posła Szulca o odrzucenie projektu, bo na takim etapie procedowania jesteśmy.

Poseł Jacek Falfus (PiS):
Chciałem zgłosić wniosek formalny, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Chwileczkę, nie przegłosowaliśmy jeszcze ani jednego wniosku, panie przewodniczący. Wniosek formalny pana posła Matuszewskiego o przerwanie posiedzenia. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę bardzo, głosujemy elektroniczne. Prosiłam, żeby wsunąć karty do głosowania. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęcie wniosku?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Przepraszam, co teraz głosujemy, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Gdyby pan słuchał, to słyszałby pan, że głosujemy wniosek formalny zgłoszony przez pana posła Matuszewskiego o przerwę w posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych i Komisji Sportu i Turystyki

Poseł Marek Matuszewski (PiS):
W celu – niech pani dokończy.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

I Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chwileczkę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani mówi o Komisji Finansów Publicznych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki do czasu zaproszenia, jak pan sobie życzy, przedstawiciela rząd w osobie pani minister Muchy lub…

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

…lub wiceministra.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przedstawicielem rządu jest dzisiaj pan minister Jacek Kapica. Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Chciałbym podkreślić, zanim zagłosujemy, że są dwie komisje, nie tylko Komisja Finansów Publicznych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle!

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Rozumiem, że Komisję Finansów Publicznych reprezentuje minister Kapica.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, gdyby pan słuchał, to wiedziałby pan, co głosujemy. Głosujemy pański wniosek i proszę umożliwić wszystkim wzięcie udziału w głosowaniu nad pańskim wnioskiem. Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Poproszę o uruchomienie systemu.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Trzeba wsunąć kartę. To taka prosta czynność.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Matuszewskiego? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Kończymy głosowanie. Poproszę o wynik.

Głosowało 68 posłów. Za wnioskiem było 30 posłów, przeciw – 37, od głosu wstrzymał się 1 poseł. Wniosek nie został przyjęty.

Głosujemy wniosek pana posła Szulca o odrzucenie projektu ustawy. Ustaliliśmy kolejność głosowania.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani przewodnicząca, pani łamie w tej chwili regulamin Sejmu. Bardzo proszę panią przewodniczącą o to, żeby pani zgodnie z regulaminem Sejmu przeszła, po wysłuchaniu opinii rządu i dyskusji nad opinią rządu do procedowania zgodnie z art. 43 regulaminu Sejmu. Zgodnie z tym artykułem ma pani w tej chwili obowiązek procedować kolejno punkty projektu. Komisje muszą przygotować sprawozdanie. Taki wniosek, który był łaskaw zgłosić kolega z Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, zresztą wniosek zgłoszony przeciw sportowi, może, proszę państwa, paść, ale o odrzucenie sprawozdania, które przygotują komisje. Taka jest procedura. Jeżeli się mylę, to chciałbym usłyszeć, na podstawie którego artykułu pan legislator proponuje inny tryb głosowania?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi Schreiberowi. Chciałabym poprosić Biuro Legislacyjne o wykładnię sposobu procedowania w sprawie wniosku o odrzucenie całego projektu ustawy zgłoszonego przez pana posła Szulca. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Panie

pośle Schreiber, umówmy się, że teraz pan słucha tego, co mówi Biuro Legislacyjne. Wszyscy słuchaliśmy tego, co pan mówił. Poproszę pana mecenasa.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, po zakończeniu pierwszego czytania automatycznie komisja przechodzi do prac nad projektem ustawy i w czasie tych prac każdy poseł może zgłaszać wnioski materialne. Pan poseł Szulc zgłosił wniosek o odrzucenie projektu. To jest zgodne z art. 43 ust. 2 pkt 3. Komisja może przyjąć sprawozdanie w formie odrzucenia projektu również z druku, więc bez rozpatrywania treści. Każdy ma prawo zgłosić taki wniosek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest to, panie mecenasie, odpowiedni moment, żeby rozpatrzyć ten projekt w tym momencie? Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przecież trzeba procedować tekst.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystępujemy zatem do głosowania.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani w dalszym ciągu pragnie złamać regulamin, zwłaszcza po wytłumaczeniu pana legislatora, który oczywiście uczynił to w sposób niezwykle ogólny, nie odnosząc się do meritum sprawy. Powołał się na art. 43, z godnie z którym, rzeczywiście, każdy poseł może zgłosić wniosek o odrzucenie projektu sprawozdania. W tej chwili, w czasie dyskusji na posiedzeniu komisji powinniśmy przyjąć sprawozdanie, które oczywiście może zostać przez państwa odrzucone. To jest wasze prawo, ale zgodnie z tym artykułem powinniśmy głosować nad sprawozdaniem, które komisje przygotowują i które idzie do Wysokiej Izby na salę plenarną. Ten wniosek, który został zgłoszony, o odrzucenie, mógł paść w pierwszym czytaniu. Wtedy nie byłoby oczywiście tematu. Nie padł jednak w pierwszym czytaniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam panu posłowi Schreiberowi – dziękuję bardzo, panie pośle – powiedzieć, że jesteśmy w pierwszym czytaniu … przepraszam, po zakończeniu pierwszego czytania.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, cytowała pani na początku zapis przebiegu posiedzenia – zakończenie pierwszego czytania. Zadałam pani pytanie. Wyraźnie powiedziano, że zakończono pierwsze czytanie i przystępujemy do dalszych prac nad projektem. Proszę państwa, proponuję nie kompromitować się dalej. Nie kompromitujmy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wyjaśniliśmy, zacytowaliśmy, przystąpiliśmy do głosowania. Został zgłoszony wniosek materialny. Biuro Legislacyjne…

Pani poseł, nie udzieliłam pani głosu. Może pani posłuchać? Państwo doprowadzacie do takiej sytuacji na sali, że trudno jest prowadzić dzisiejsze posiedzenie.

Biuro Legislacyjne stwierdziło, że jest to wniosek materialny złożony przez pana posła Szulca. Po zakończeniu pierwszego czytania powinno nastąpić rozpatrzenie projektu lub wniosku najdalej idącego. Jest to wniosek najdalej idący, a zatem poddaję go pod głosowanie. Wniosek pana posła Szulca.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Skandaliczne, pani przewodnicząca.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Proszę trzymać się procedur w Sejmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy jakakolwiek procedura do chwili obecnej została złamana?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Zostało zamknięte pierwsze czytanie. Pani stwierdziła zamknięcie i odczytała pani zapis tamtego posiedzenia. Jednoznacznie. Powtórzył to również legislator. Możemy odczytać stenogram. Pani przewodnicząca, proszę się nie upierać. Wyraźnie panią pytałam…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, odbieram pani głos. Proszę pana mecenasa o stwierdzenie, czy do tego momentu jakakolwiek procedura regulaminowa została złamana?

Legislator Mariusz Przerwa:

Zdaniem Biura legislacyjnego nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania wniosku pana posła Szulca o odrzucenie projektu ustawy. Proszę bardzo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku…

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani przewodnicząca, w jakim momencie ten wniosek został zgłoszony?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

… o odrzucenie projektu ustawy?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Co to jest za wniosek?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, chcemy zgłosić poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pani przewodnicząca, niech pani to ustali łaskawie z przewodniczącym Rasiem, który...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panu posłowi Schreiberowi nie udzieliłam głosu.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Ale pani przewodnicząca łamie w tej chwili wszelkie procedury.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy w trakcie glosowania, panie pośle. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poprosiłabym państwa jeszcze o chwilę zwłoki.

Głos z sali:

Nad czym mamy głosować? Czy jesteśmy w pierwszym czy w drugim czytaniu?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Kto się wstrzymał, raz jeszcze chciałabym zapytać, żeby zakończyć głosowanie. Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

Chciałabym poinformować panie i panów posłów, że głosowało 67 posłów. Za wnioskiem głosowało 37 posłów, przeciw – 29 posłów, od głosu wstrzymał się 1 poseł.

Wniosek pana posła Szulca o odrzucenie projektu ustawy został w całości przyjęty.

W związku z tym potrzebujemy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę tego projektu. Pan poseł Biernat, a potem pan poseł Tomaszewski.

Poseł Andrzej Biernat (PO):

Zgłaszam panią poseł Krystynę Skowrońską na sprawozdawcę tego projektu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Jan Tomaszewski (PiS):

Chciałem zgłosić na posła sprawozdawcę pana posła Ireneusza Rasia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję panie pośle za uznanie. Pan poseł Ireneusz Raś osobiście nie wyraża zgody.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałbym poinformować państwa posłów, że wyrażam zgodę na prezentowanie tego projektu. Czy są jeszcze inne kandydatury? Pani poseł Rafalska? Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Chciałabym zamknąć posiedzenie. Informuję, że protokół z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu …

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, czy mamy sprawy różne?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

… będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Porządek nie obejmował dzisiaj spraw różnych. Dziękuję bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, to było skandaliczne, co się dzisiaj działo na posiedzeniu komisji, sposób prowadzenia i pani bezradność wobec tej sytuacji. Naprawdę nie akceptujemy tego.